

Hlavac, Vaclav

From: Petr Olsak <petr@olsak.net>
Sent: December 15, 2019 12:33
To: Hlavac, Vaclav
Cc: 'Senát ČVUT'
Subject: Re: [Senat CVUT] Schůzka KRK v pondělí 16. 12. 2019 v 11:00 v JP:B-601

Vážené kolegyně a kolegové z AS,

dovolte mi také reakci na předložený "poslední materiál" v senátu tohoto funkčního období, tedy na Zprávu o vnitřním hodnocení kvality.

Dle zákona ji vypracovává RVH včetně dodatků ke zprávě (§12a, odst. 4 písm c) a obojí v termínech stanovených vnitřním předpisem (§77b odst.

3). Ve vnitřním předpisu "Pravidla systému zajišťování kvality..." máme v čl. 2 odst. 3 řečeno, že zprávu je třeba vypracovat jednou za 5 let a dále provádět každoroční aktualizaci. Zákon říká, že aktualizace se provede formou dodatku. A dostávám se k jádru toho, co jsem chtěl sdělit: V roce 2018 jsme schválili první zprávu a nyní bychom měli schvalovat jen dodatek. Místo toho dostáváme znovu celou zprávu, která je v 99 procentech kopií předchozí schválené zprávy.

To je dle mého názoru nepřijatelné, neboť pokud meziroční změny nejsou přehledně shrnuty do dodatku, nedá se snadno sledovat, kudy se ubírá vývoj v oblasti kvality. Takto to zákonodárce asi neměl na mysli.

Prosím, kromě předložené Zprávy za rok 2018 se podívejte na Zprávu za rok 2017, kterou najdete na

https://sharepoint.cvut.cz/sites/9utpr/zasedani/obdobi-2017-19/2018-06-27/Zpr%C3%A1va%20o%20vnit%C5%99n%C3%ADm%20hodnoceni%20kvality/Zprava-18-06_25_verze_21.pdf

Můžete si zahrát hru "najdi deset rozdílů". Já jsem se s tím asi hodinu peklil, abych zjistil, že tabulky jsou inovované (a jak prof. Tywoniak již zmínil, typograficky zcela hrozně vytvořené) a okolní text zůstal až na výjimky stejný. Někdy z toho plyne i explicitní chyba v textu. Na str. 16 úplně dole nové Zprávy se píše, že v roce 2018 bylo 2428 účastníků v 370 kurzech CŽV. Ve staré Zprávě se píše úplně to samé číslo za rok 2017. Že by z roku na rok nedošlo ke změně počtu účastníků CŽV?

Na straně 36 nové Zprávy jsou shrnuty výsledky nějakých studentských soutěží za rok 2018, ve staré Zprávě máme ale úplně stejné výsledky za rok 2017. To je opravdu málo pravděpodobné. Na pátém řádku strany 48 nové Zprávy je řečeno, že byly alokovány finanční prostředky v hodnotách 1 280 237 000 Kč / 1 060 831 000 Kč a ve staré Zprávě se dozvíme, že tytéž finanční prostředky do poslední koruny byly alokovány i v roce 2017. To snad není možné!

Za už jen kuriozitu pokládám fakt, že se z konce Zprávy kopírují texty o silných a slabých stránkách a o doporučení k nápravě. Nikde není řečeno, jak se s tím doporučením za další rok naložilo, je ten text prostě stejný, jen tam přibyl jeden řádek nedostatků: ČVUT nemá institucionální akreditaci.

Doporučuji, aby senát žádal důrazně přepracování dokumentu a zejména uvedení aktualizace dokumentu formou dodatku ke zprávě, jak se to píše v zákoně. Jinak to není dle mého názoru schvalitelné.

Divím se, že k vyhodnocení kvality za rok 2018 podle předchozí Zprávy za rok 2017 a dle "Pravidel systému zajišťování..." potřebovalo ČVUT skoro celý rok. Máme to až na konci roku 2019. Proč to vyhodnocovali tak dlouho? A navíc tak mizerně?

Zdravím

Petr Olšák

On 12/14/19 10:54 PM, Jan Tywoniak wrote:

- > Dobrý večer, posílám svůj komentář. V pondělí nejsem v dané době k
- > dispozici
- > - výuka. Dodatečně vidím, že kolega Kybic v několika bodech reagoval
- > podobně.
- > Jan Tywoniak
- >
- > Zřejmě je potřebné vnímat dvě odlišné úrovně:
- > a. Směrem ven v oficiálních dokumentech, tedy to co můžeme deklarovat
- > veřejně (kde tedy trochu účelového optimismu neškodí, kde neuspořádaná
- > data nebo chybějící věci asi úplně nevadí..)
- > b. Směrem dovnitř, kde o různých oblastech víme, že do ideálu nebo
- > využitelného potenciálu máme daleko. A kde také uspokojení, že jsme na
- > tom třeba nejlépe v ČR, není namístě. ...
- > Dokument tedy máme posoudit v tom procesu podle bodu a), současně
- > ovšem to můžeme použít jako osnovu pro skutečně interní hodnocení a
- > hledání cest ke zlepšení.
- >
- > V pohledu a) si myslím, že dokument je přijatelný. A jsem pro jeho přijetí.
- > I tak je tam stále co opravovat... Pevně doufám, že s finální editací
- > se ještě počítá.
- > V pohledu b) mohou být mnohá sdělení ve zprávě podrobena kritice.
- >
- > Co vidím při rychlém čtení:
- > Panuje uspokojení nad existencí databáze v3S. Stále ovšem nezobrazuje
- > citace ve Scopus, což může být pro použití v uváděných osobních
- > evaluacích
- > (kap.3.2.1) problém. Nevěřím, že by to nešlo vyřešit. Problém je i při
- > započtení publikačních výkonů a citací u osob s dělenými úvazky na
- > více součástech.
- > Kap.3.3.1 je nějak podivně vnitřně nekonzistentní. První odstavec
- > 3.3.2 je - s odpuštěním - blábolný, bezobsažný. V kap. 3.3.4 je
- > podivné, že bez mezinadpisu se najednou říká, co je neetické chování.
- > U Tab.3 chybí vysvětlení, proč je počet přihlášek vyšší než počet
- > uchazečů (asi přihlášky na vícero oborů u jednoho uchazeče). Otázkou
- > je, k čemu je v souhrnné tabulce informace o počtu přihlášek.
- > Obecně: tabulky by mohly vypadat graficky lépe - například písmo
- > svisle v popisech, doplnění vysvětlivek apod.
- > Obecně: Text místy obsahuje prohřešky proti jazykové kultuře i
- > plynulosti vyjadřování, chybí možná některé mezinadpisy ..
- > Co dělají v tab.8 ta procenta? Nevím, co je 100%.
- > Nevím, jak by bylo možné z čísel v tabulkách 3 - 8 dovozovat, že
- > ukazují aktuálnost SP atd. .
- > Za tabulkami najednou mezinadpis kurzivou ?
- > Str.29: Studium technických oborů na ČVUT bylo vždy náročné a v dnešní
- > době klesající demografické křivky i zájmu o studium technických oborů, to platí
- > dvojnásob. Nechápu logickou souvislost v této větě.
- > Tab.9 Asi by bylo lepší u fakult neprovozujiících dálkové studium
- > nepsat nulovou neúspěšnost, ale políčko proškrtnout - jinak to vytváří
- > nesprávnou informaci.
- > Str.30 Tento trend je v poslední době obdobný i v oblasti stavebnictví
- > a architektury, ale v těchto oborech je uplatnitelnost absolventů
- > ještě svázanější s konkrétními podmínkami v profesi, než v čistě
- > technických či přírodovědných oborech. Mám tomu rozumět tak, že

> stavebnictví není technický obor?
> Str.30 V Tabulce 10 jsou uvedeny počty absolvovaných studií.
> Nerozumím, co jsou absolvovaná studia. Mělo by to být vysvětleno,
> vysvětlivka pod tabulkou mi nepomohla.
> Vysvětlivka pod tabulkou 11 vypadá skoro kriminálně "počet studentů,
> kteří na fakultě studovali alespoň jeden den .." Asi je myšleno něco
> jiného, možná správně algoritimizováno...takhle to přece nemůžeme
> pouštět ven. O grafické úrovni této tabulky nemluvě - bude se to ještě nějak editovat?
> Ad 4.2.2 Moc nevím, proč bychom měli považovat za veřejně publikovaný
> nedostatek skutečnost malé publikační aktivity magisterských studentů.
> Str.51 Proč není rozlišeno kolik nových docentů a kolik profesorů?
> 4.3.2 Na některých fakultách je nižší podíl dizertačních prací, jejichž
> výsledky jsou pokryty alespoň jednou impaktovanou publikací Asi to bylo
> myšleno nějak obráceně, je-li to v kategorii nedostatků Silné a slabé
> stránky - celá část byla měla být znovu prohlédnuta, mnohé body se tam
> opakují (například chybějící generel a 300 let). Myslím si, že pokud
> zkušený zvenku bude takovým dokumentem listovat, tak možná bude číst
> právě jen tento závěr . Trochu se bojím, že těch 300 let už dnes
> nikoho neokouzlí, takže když to řekneme jednou, tak to bude stačit.
>
>
>
>
> -----Original Message-----
> From: Senat [mailto:senat-bounces@konference.cvut.cz] On Behalf Of Jan
> Kybic
> Sent: Saturday, December 14, 2019 3:29 PM
> To: Hlavac, Vaclav <Vaclav.Hlavac@cvut.cz>
> Cc: Senát ČVUT <senat@konference.cvut.cz>
> Subject: Re: [Senat CVUT] Schůzka KRK v pondělí 16. 12. 2019 v 11:00 v
> JP:B-601
>
> "Hlavac, Vaclav" <Vaclav.Hlavac@cvut.cz> writes:
>
>> Vážení členové komise pro rozvoj a kvalitu AS ČVUT (KRK), kolegové
> senátoři,
>> svolávám schůzku KRK na pondělí 16. 12. 2019 v 11:00 v JP:B-601
>> (budova B, ČVUT CIIRC, Jugoslávských partyzánů 1580/3). Na zasedání
>> AS ČVUT se budou projednávat dvě skupiny dokumentů v gesci KRK, a to
>>
>>
>> 1. Zpráva o vnitřním hodnocení kvality (v příloze, též na
>> SharePoint<https://sharepoint.cvut.cz/sites/9utpr/_layouts/15/start.a
>> sp
>> x#/zasedani/Forms/AllItems.aspx?RootFolder=%2Fsites%2F9utpr%2Fzasedan
>> i%
>> 2Fobdobi%2D2017%2D19%2F2019%2D12%2D18%2FZpr%C3%A1va%20o%20vnit%C5%99n
>> %C
>> 3%ADm%20hodnocen%C3%AD%20kvality&FolderCTID=0x01200085C397CCF81CAB48B
>> A1
>> FED7A6361F536&View=%7B1A0C1794%2D5B51%2D42C6%2DB541%2DAB7936357402%7D
>> >) Tuto zprávu bude AS ČVUT schvalovat. Názor KRK na zprávu bychom
>> ideálně
> měli připravit ještě v pondělí 16. 12. RVK bude dokument projednávat v
> úterý 17. 12. Proto by bylo dobré, kdyby naše připomínky měla před
> tímto zasedáním.

>> Já si zprávu přečtu přes víkend a připravím návrh stanoviska. To
>> projednáme na schůzce. Pokud na schůzce KRK nemůžete být osobně,
>> prosím členy KRK, aby mi poslali případné připomínky emailem. Ti z
>> členů KRK, kteří nemohou přijít osobně, ale mohli by se připojit
>> vzdáleně, necht' mě volají při začátku schůze na Skype. Moje Skype
>> jméno je vasekhlavac
>
> Vašku, omlouvám se, schůze KRK se asi nebudu moci zúčastnit -
> dopoledne učím a pak mám seminář. Zprávu o vnitřním hodnocení jsem nicméně stručně přečetl.
> Posílám své poznámky. Vzhledem k tomu, že jsou poměrně rozsáhlé jsem
> si dovolil poslat tento email všem členům senátu.
>
> Můj závěr je, že zpráva je více méně v pořádku, přesto by měla být
> přijata až po zapracování připomínek senátu.
>
> Co se týká informatických projektů, potvrzuji, že o nich jedná a bude
> jednat KIS. Případné stanovisko bude doufám k dispozici v pondělí nebo v úterý.
>
> Honza Kybic
>
> Poznámky ke Zprávě
>
> - aby bylo možné zprávu projednat a připomínky KRK či senátu
> zapracovat, měla by
> být předložena s větším předstihem, například měsíc.
>
> - zpráva a současném stavu mi přijde v pořádku.
>
> - DŮLEŽITÉ: Zpráva by měla odkazovat na dokumenty potvrzující daná tvrzení.
> To
> je pro mne podmínka nutná. Pokud se například mluví o přijatých
> opatřeních,
> rád bych viděl odkaz na relevantní schválené dokumenty (např.
> pokyny rektora atp.)
>
> - Na straně 7 například nevím, jak ČVUT
> podporuje účast doktorandů na vybraných mezinárodních konferencích.
>
> - Neetické chování (strana 11) by si zasloužilo svoji vlastní sekci
>
> - strana 16 - 1000 studijních oborů se mi zdá opravdu příliš mnoho. V
> tabulce
>
> - Tabulka 8 - nerozumím "procentnímu vyjádření" u počtu obhájených
> disertačních
> prací, co je zde základem (100%)?
>
> - na straně 29 se píše, že studijní neúspěšnost v magisterských
> programech je do
> 10%, v tabulce 9 jsou ale čísla vyšší. Zde je jistě prostor ke zlepšení,
> například zpřísněním přijímacích zkoušek.
>
> - strana 30 - nerozumím výrazu "počty absolvovaných studií". Ohledně
> (ne)zaměstnanosti absolventů bych očekával konkrétní čísla.
>
> - strana 33 - v textu se tvrdí, že jsou do SGS zapojeni téměř všichni

- > studenti
- > doktorského studia, v tabulce 11 jsou ale nižší čísla.
- >
- > - strana 40 - pojem "e-learning" může být chápán různými způsoby.
- > Podle Moodle a
- > CourseWare jsou systémy pro podporu výuky, které nejsou v
- > protikladu s přímým
- > kontaktem mezi učitelem a studentem. Takovými způsobi vzdělávání na
- > dálku, bez
- > přímého kontaktu, jsou například známé MOOC (massive open online course).
- > Bylo
- > by vhodné ve zprávě tyto kategorie rozdělit a diskutovat samostatně.
- >
- > Chci podpořit celouniverzitní systém pro podporu výuky, je však
- > potřeba ho vhodně vybrat.
- > Moodle, ve verzi kterou jsem měl možnost vidět, nabízel mnohem omezenější
- > funkcionalitu, než například u nás používaný CourseWare.
- >
- > Podpořil bych i systémy pro vytvoření elektronických studijních materiálů,
- > tzv. elektronická skripta, která nejsou pouze pasivně konzumována (čtena).
- > To
- > je ale na samostatnou diskusi.
- >
- > - strana 41, výuka v angličtině. Podle mého názoru je pro zvýšení podílu
- > studentů-cizinců potřeba:
- >
- > - co nejvíce snížit poplatky za výuku v angličtině, například na 10%
- > současného stavu. Vzhledem k tomu, že v
- > jiných státech se srovnatelnou nebo lepší úrovní výuky mohou cizinci
- > studovat anglicky v podstatě zadarmo nebo za relativně malé poplatky
- > (Německo, Finsko, Švýcarsko...), není výuka v angličtině na ČVUT
- > konkurenceschopná. Dokážu si představit i diferencované poplatky dle
- > studijních výsledků.
- >
- > - zajistit administrativní podporu vyučujícím i studentům v angličtině.
- > To
- > znamená, že všechny důležité dokumenty musí být anglicky, všichni
- > administrativní pracovníci musí umět anglicky. Znalost
- > angličtiny musí být
- > podmínkou při přijímání nových pracovníků, stávajícím
- > pracovníkům by měla
- > být nabídnuta možnost si znalosti doplnit.
- >
- > - dlouhodobým cílem by měla být výuka v magisterských programech
- > (ideálně ve
- > všech) v angličtině. Za současné situace se už tak malé
- > množství anglicky mluvících
- > studentů rozdrobí mezi mnoho programů a na jednotlivých
- > předmětech jsou
- > jich už jen jednotky, což činí výuku neefektivní a ve výsledku též
- > nekvalitní.
- >
- > - co znamená "úhrn podílů" v Tabulce 14?
- >
- > - ad 4.3.2 - na ČVUT by mělo být možné psát disertační práce pouze ve
- > světovém

- > jazyce, až na výjimky v angličtině.
- >
- > - nerozumím konstatování, že "chybí centrální datové zdroje o zapojení
- > do
- > mezinárodních odborných a normalizačních organizací..." na straně
- > 52, sekce 4.3.3. Žil jsem
- > v domění, že tyto věci jsou evidovány ve V3S. Není tedy podle mne třeba
- > žádných dalších rozvojových projektů, stačí používat, to co už máme.
- >
- > - DŮLEŽITÉ: v jakém smyslu jsou opatření v sekci 4.3.4. "přijatá"?
- >
- > Například hned první bod,
- > podpořit zvyšování podílu zahraničních oponentů disertačních prací:
- > Mechanismus pro tuto podporu formálně existuje (financování z
- > rektorátu), ovšem prakticky se ukazuje, že
- > peníze k dispozici nejsou (nebo nikoliv v dostatečné míře). Náprava je
- > jednoduchá, prostředky navýšit. Bylo takové opatření přijato nebo
- > ne? Dále je
- > možné účast zahraničního oponenta udělat povinnou.
- >
- > - strana 56 - z Tabulky 22 mi není jasné, jestli je ubytovací kapacita
- > kolejí
- > dostatečná nebo ne. Na AS ČVUT zaznělo, že ubytujeme všechny
- > studenty, kteří o
- > to požádají. Pokud tomu tak je, měli bychom se tím pochlubit. Z
- > Tabulky 22 to
- > jasné není.
- >
- > - strana 59 - opět mi není jasné, v jakém smyslu jsou opatření "přijatá"
- >
- > - nemyslím si, že je nutné, aby ČVUT poskytovalo lékařskou péči.
- >
- > - vypracovat strategii rozvoje a integrace informačních systémů
- > nestačí. Strategie vypracováváme už mnoho let. Důležité je podle mne
- > alokovat do oblasti IT dostatečné finanční zdroje, ale hlavně
- > zefektivnit činnost a řízení VIC, zavést účinné mechanismy kontroly a
- > vyvodit osobní zodpovědnost za nedostatky.
- >
- > - strana 60, slabé stránky
- > - první odkaz asi nemá být více vlevo než ty následující
- > - nízká publikační aktivita magisterských studentů mne netrápí.
- > Publikovat
- > mají doktorandi. Pokud publikuje magisterský student, jsme samozřejmě
- > rádi, ale pokládám za normální, že to jsou jen výjimky
- >
- > příležitosti
- > - máme možnost získat studenty ze zahraničí, z oblastí s nižší úrovní
- > vzdělání nebo horší bezpečnostní situací.
- > - máme možnost získat vědce a učitele ze zahraničí
- > - zajištění efektivní IT podpory není příležitost, ale nástroj.
- >
- > hrozby
- > - odchod kvalitních zaměstnanců mimo akademickou sféru v důsledku
- > nedostatečného finančního ohodnocení na ČVUT
- >
- >

>
>
>
>
>
>
>
> --

> -----
> Jan Kybic <kybic@fel.cvut.cz> tel. +420 2 2435 5721
> <http://cmp.felk.cvut.cz/~kybic> Twitter @JanKybic

> -----
> Senat mailing list
> Senat@konference.cvut.cz
> <https://konference.cvut.cz/mailman/listinfo/senat>

> -----
> Senat mailing list
> Senat@konference.cvut.cz
> <https://konference.cvut.cz/mailman/listinfo/senat>